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**Introducción**

*Guion del trabajo de campo*

1. **Título y subtitulo**

Elegir un título y subtitulo acorde, basándonos en la inmensa cantidad de trabajos, libros y textos de las ciencias sociales.

1. **Índice del trabajo**

Índice que tiene el trabajo que se entrega, pudiendo organizarse diferente a la plantilla dada en clase, desglosando a nuestro interés y necesidad del trabajo.

1. **Introducción**

Se remata al final, pero que se va construyendo continuamente.

Entre 3-7 páginas. Ampliar el resumen entregado previo. Plantear los objetivos del trabajo y que se quiere demostrar. Que circunstancias fueron las que se dieron para la ejecución del trabajo. Evitar los temas de los que no sabemos nada. Los antecedentes. Lo que se espera conseguir. Problemas y ventajas de la elección del tema.

En la parte de *justificación e interés del tema* hay que tocar tres puntos que todo proyecto debería cumplir:

* **Originalidad**: lo que vamos a decir no está ya dicho. Aunque usemos herramientas y demás ya dichos, las usaremos en áreas y contextos no vistos antes. Perspectiva peculiar –relacionar autores, perspectivas…diferentes- para probarlas en un contexto empírico diferente.
* **Relevancia**: no es lo mismo relevancia interna que externa –no es lo mismo desde el punto de relevancia de la ciencia, de lo que es definido como relevante por el sentido común, lo externo-. Es óptimo que un objeto/problema de investigación sea relevante desde ambos puntos de vista, pero lo más frecuente es que un tema socialmente relevante –paro laboral, violencia de género, calentamiento global- no inspiren al investigador más que investigación de lo que ya es sabido por el embotamiento de información.
* **Viabilidad**: tienen que ser viable, no siendo tan abstracto que aun teniendo un marco teórico impecable no se puede bajar a tierra. No estamos aquí para hacer ensayos teóricos, sino marcos teóricos realistas para ser luego aterrizados sobre contextos empíricos. Pensar siempre en esas subida y bajada de la teoría a la práctica. Preguntarnos siempre que leamos a un autor ¿para qué quiero a este aturo/libro? y si no nos sirve no detenernos en su lectura. Tener un campo abarcable, con una unidad de observación abarcable también para el tiempo del que disponemos. Contextos empíricos bien definidos –vecindades, barrios- lugares concretos.

1. **Definición *Unidad de Análisis* (U. A.) y *Unidad de Observación* (U. O.)**

Problematización incluso de los presupuestos que se están definiendo, no dando nada por sentado. Es una parte importante del trabajo. El holismo considerado como el carácter relacional de todo lo que ocurre si es correcto, pero no como la necesidad de investigarlo todo; el problema de investigación es una determinada problemática, donde el lugar de investigación no es el problema de investigación. **C. Geertz** “*El lugar de estudio no es el objeto de estudio. Los antropólogos no estudian aldeas (tribus, pueblos, vecindarios…); estudian en aldeas.*” La unidad de análisis es lo mismo que problema, y se distingue del contexto, que sería la unidad de observación. En la unidad de análisis se pone lo mismo que en el problema de investigación, siendo este apartado solo útil para separar el problema del lugar, no olvidando nunca que un fenómeno social no es un problema de investigación, y que como diría *Bourdieu* no hay que distinguir entre realidad social y realidad sociológica.

El lugar no es el problema.

En la elección de muestras; “*la etnografía no es incompatible con la selección de informantes basado en criterios muestrales, pero exige que las segmentaciones sociales sean socioculturalmente significativas*” Velasco y Díaz de Rada.

Para la elección de las muestras y de los contextos jugamos con los conocimientos socioculturales. Es muy difícil preparar un proyecto de investigación sin haber tocado primero el campo, sin haber tenido contactos, pues la realidad puede cambiar nuestro proyecto –o hacerlo tambalear-. En nuestra asignatura no se tendrá muy en cuenta esta parte, pues es comprensible que sin conocer el campo seamos capaces de definirlo.

1. **Definición *problema de investigación***

Puesta en conexión de *aspectos* *no evidentes ni previsibles* de nuestro tema, de los aspectos que detectamos esenciales. El problema es la puesta en conexión junto con la articulación teórica –necesidad de leer un poco previamente-.

Le podemos dedicar desde 1 página hasta 6, pues a veces necesita de una introducción sobre lo que queremos considerar como problema de investigación. Para evitar dar vueltas y no acabe siendo definidos, es fundamental que el problema vaya en negrita “Mi problema de investigación es…” en 6-10 líneas, indiferentemente de que antes o después se explique o aclare. En la unidad de análisis, en cuanto al problema de investigación se copia tal cual el problema de investigación, aunque ya en ese apartado si se define las unidades de análisis.

Si no tenemos un problema de investigación no podremos leer sobre dicho tema. Dedicar todo el esfuerzo posible para definir bien el problema. Cuanto más panorámica, plana, más dificultad a la hora de seleccionar lecturas para el marco teórico; cuanto más monográfico sea, más focalizadas serán las lecturas y más avaneceremos en una dirección.

A. Cohen, en *El hombre bidimensional. Ensayo sobre la antropología del poder y el simbolismo en sociedades complejas,* en la página 21 dice que “*una disciplina es definida en términos delos temas que tratan. Un problema de investigación en este contexto Refieren a un vacío existente en nuestro conocimiento respecto a cómo las variables están relacionadas unas con otras –puntos diferentes, aspectos diferentes de un tema. El avance de una disciplina está tanto en la identificación y aislamiento de esas variables como en el análisis de su interdependencia, o del modo en que se relacionan un aspecto con otro, que hemos seleccionado como únicas en nuestro trabajo*.”

1. **Marco teórico**

Necesidad de perfilar el problema. No se trata de adscribirse a una corriente, ni se obliga a nada, sino de ligar autores, escuelas… combinar autores compatibles y así adoptar un perspectiva poliédrica, jugando con ideas de unos y de otros, no con escuelas.

Poner la teoría al servicio de nuestros intereses y no viceversa. Para tener criterio y saber que se descarta y que se toma, teniendo claro que temas/conceptos nos pueden servir.

Tener definido el objeto de investigación para así refinar el criterio y seleccionar lecturas. No hacer un marco teórico macro-desarrollado que luego no se útil para la investigación.

En torno a las 20-30 páginas, siendo lo más extenso pero no por ello lo más importante. Habrá que relacionar entre sí ideas, lecturas.

Normalmente se modifica el marco teórico a lo largo de la investigación, tanto por las lecturas paralelas como por el análisis mismo del campo.

1. **Hipótesis**

Es una respuesta que avanza. Si el problema es una pregunta, la hipótesis es una respuesta, que aventuramos para resolver el problema de investigación que hemos formulado. Es una afirmación que no es evidente, no previsible, que ha de ser confirmada o refutada. En términos de Popper “verificada/falsada”. No es importante para la calificación, pero si es bueno pues no pone a pensar sobre el tema y el problema.

Una tesis tiene que arriesgar, no teniendo que ser nunca conservadora solo por poder confirmarla sí o sí.

Si no hay preguntas, difícilmente habrá respuestas, así que primero y antes de la hipótesis definir el problema de investigación. En esta asignatura no tendremos –por cuestión de tiempo- que refutar o comprobar las hipótesis. Nos obliga a penar en una dirección, que se desglosa en los objetivos.

1. **Objetivos** (acciones de investigación).
   1. **Generales**
   2. **Desglosados**

Son las acciones de investigación que nos van a servir para dar cuenta de un modo ordenado de nuestra problema de investigación. Tanto *generales* como *desglosados*. Lo ideal es no hacer una correspondencia, sino un apartado que sería “objetivos generales y específicos, estando cada objetivo seguido de unos objetivos específicos.

Seguir un orden temporal y un orden jerárquico, ya que el primer objetivo está destinado a definir qué información es necesaria operar en primer lugar, y así sucesivamente –como un esquema de embudo- siguiendo el esquema en su totalidad de los objetivos más generales más amplios a los más específicos, y dentro de ellos del mas general al más específico también.

Ser capaces de ver que unos objetivos son prerrequisitos de otros. Es el modo de organizar el abanico de objetivos que puede ser más extenso o menos, pero lo ideal es hacerlo lo más extenso posible, para así desmenuzar hasta qué punto puede dar de sí. No temer a hacerlo largo.

Como ejemplo, si trabajásemos sobre una organización en concreto: acompañar y describir las actividades del grupo x, analizar las lecturas que circulan por el grupo x, etc. todas esas acciones de investigación tienen que estar recogidas de una manera organizada.

Van destinados a marcar las acciones de investigación.

1. **Metodología**
   1. **Planificación etapas**
   2. **Trabajo de campo**
   3. **Técnicas**
   4. **Selección de técnicas, muestras, informantes, etc.**

En la *planificación de etapas* es lo que va a quedar de una manera más desligada en esta primera parte de la asignatura. Lo que se trata aquí es de ensayar un cronograma, como se van organizando los tiempos.

Muchos de los materiales de las clases se pueden utilizar aquí para hacer así un poco de teoría de la práctica –no resumir la asignatura, sino darle una riqueza y contextualización a este apartado con lecturas seleccionadas de clase.

En cuanto al *trabajo de campo* tener un acceso formal al campo, protocolos, trámites, etc. Previsión de problemas.

En las técnicas específicas; que técnicas, para que, y cuantas. Justificar el porqué de dichas técnicas, según el contexto y la problemática. En este apartado es un poco aventurar cosas, que hace de eslabón entre MTI I y II. Hay que ir previéndolo ya, pensando en los guiones, aunque ya luego en MTI II se entregarán perfectamente delimitadas. Selección de criterio de las muestras, señalando a que sector de informantes, donde la selección de informantes no es incompatible con la etnografía. Un conocimiento del campo –que todavía no tenemos- pero que ayuda a poder elegir bien dicho apartado.

En la selección de asignaturas, lo que haríamos es lo perteneciente a la segunda parte, para MTI II.

Todo esto debería de caber en torno a unas 10 páginas –para orientarnos.

1. **Índice tentativo**

No confundir el índice tentativo con el índice del trabajo. Es una propuesta sobre cómo quedaría el índice de una monografía hipotética que saldría de la investigación propuesta, en forma de libro. Convertir la tesis en libro.

Pensar en que sería publicado, con lo que tendríamos que desarrollar el índice de este supuesto libro. Nos ayuda a pensar que daría de sí esto en caso de que fuera dirigido a un público más amplio, y no solo a un público reducido.

1. **Bibliografía**

La búsqueda de bibliografía forma parte del trabajo; indagar sobre el tema, buscar bibliografía especializada.

Hay una especie de circuito que se va a vigilar para que se cumpla. *Citas Harvard* a lo largo del trabajo, la *bibliografía final* –sin inflarla para hacerla espectacular-, y por último la n*ota a pie de página*, no usándolo para citas bibliográficas, sino para ideas secundarias que no queramos que rompan el discurso principal, que también debe llevar su correspondiente cita Harvard.

Punto importantísimo; saber dos o tres cosas básicas. Citar según (AUTOR, Fecha: páginas) o (AUTOR, citado en AUTOR, Fecha: páginas), aunque este último usarlo poco, solo cuando no encontremos la fuente de referencia primaria. También puede ser (AUTOR, Fecha [Fecha original]: páginas)

\*Fecha máxima de entrega de propuesta de investigación: 3 de Octubre después de haber empezado el curso. Nombre, título provisional (se puede cambiar el título e incluso la orientación-temática del trabajo) y un breve resumen (entre 15-20 líneas).

\*\*Fecha tope de entrega del trabajo: 1ª Clase después de Navidades

Trabajo entre 60-80 páginas, donde el *marco teórico* tenga entre 20-30 páginas, teniendo en cuenta que es la parte más importante, donde hay que leer, sintetizar y conectar ideas para conseguir un marco propio; dialogo entre ideas de diferentes autores y donde la voz propia, la nuestra, es esencial para realizar dicha articulación de ideas. Es la tarea dura, donde hay que leer con criterio, con mucho trabajo detrás. Hay que dedicarle tiempo al marco teórico, pero tampoco sobrepasar el tiempo y el espacio requeridos.

Pensar un tema que “se pueda bajar a la tierra”. No ceñirse al orden, aunque si seguir el esquema. Entender que habrá partes que se realizaran más tarde que otras que en el esquema están más adelante, por ejemplo la introducción que se suele realizar al final.

Buscar un tema que no acabe con una investigación complaciente; para ello elegir por tanto temas que puedan resultar antipáticos. No buscar ideas para que la realidad nos dé la razón, y tener cuidado con coger temas en los que estemos muy comprometidos. Las hipótesis refutadas son más útiles a veces que las confirmadas.

El diseño del proyecto debe ser ambicioso; nos puede servir para el TFG, TFM, etc.

Con la bibliografía y lectura previa se pretende indagar en el tema, concretar y realizar posibles problemas.

**Cuaderno de campo**

Consiste en el registro de las anotaciones inmediatas –o casi inmediatas-, ideas que van ocurriendo, donde se registran todas las impresiones que luego tienen que elaborarse.

**Diario de campo**

Registro sistemático y reflexivo de/sobre lo que se ha escrito en las notas. Se convierte de este modo en la trastienda de la investigación. Tiene un valor enorme que va a durar siempre. Criterio fundamental de dejar un margen a la izquierda para fechar el día en que anotes algo. Anotar posibles conexiones con lecturas en el margen –con otro color.

*A tener en cuenta en el Trabajo de campo*

Para la confección del proyecto de investigación tener en consideración algunas cuestiones:

* Prevenir contra la concepción de trabajos no etnográficos. No incurrir en que el bagaje previo o el sentido común nos hagan caer en errores. Trabajos no etnográficos. Seguir el **código epistemológico** del libro de *Velasco* o *Díaz de Rada*.
* El **marco teórico** pensarlo de manera que luego nos ayude a desarrollar el trabajo de campo, no quedándose en algo muy teórico-abstracto ni macrodesarrollado.
* **No caer en lo convencional**, aunque si poder aplicar una nueva mirada, el punto de vista por el que abordamos. Construcción imaginativa del objeto de investigación; hallar nuevas respuestas para los que habrá que hacer nuevas preguntas, o recuestionarse y replantearse las ideas de un autor en el contexto distinto donde se pueden poner a prueba.
* **Huir de nociones** que muchas veces son colocadas en el centro de las investigaciones porque parecen estar **dotadas del poder mágico**. Identidad, globalización…tomándolo como algo no problemático. El problema es usarlo de un modo aproblemático, predados, sin cuestionamientos. Ver en qué medidas las miradas consensuadas han de ser puestas en entre dicho, pues sino reproduciríamos lo que ya se ha dicho una y otra vez. Las conclusiones a las que llegamos no serán muy distintas de las premisas de las que partimos. No ser conservador en los trabajos. Que el aire circule entre los informantes y las ideas, no reificando ninguno de los dos elementos.
* Tener claro si estamos haciendo una **tesis panorámica o monográfica**. Tener claro el foco y así tener claro el panorama. A la hora de elegir temas no abarcar muchos aspectos, pues cuanto más definimos el foco, menos nos exige definir el panorama.
* El **lenguaje a utilizar**. Evitar retórica barroca. Ser capaces de trasmitir mediante un lenguaje académico de forma sencilla. Huir de jergas muy complicadas detrás de la cual muchas veces no hay nada
* Diferencia entre los trabajos de campo –at home- y los de fuera del contexto. El que impide percibir la distancia como próxima, que deriva en etnocentrismo; y el otro es el que impide percibir la cercanía como distante. En el primer caso hay que crear proximidad, en el segundo producir distancia. **Ser capaz de registrar lo obvio** aunque sea cotidiano, y no registrar lo obvio porque sea exótico.
* Sobre el criterio de elección de las muestras: los criterios de elección tienen mucho que ver con esa especie de transición entre la mesa y el campo. Necesitamos un conocimiento previo del campo. **Conocer la realidad significativa**. Nuestra función es hacer emerger toda esa complejidad, sin tener prisa por llegar a conclusiones rápidas. Solamente desde la etnografía y el trabajo de campo con su inmersión, estando en contacto directo. Huir de la simplificación.
* **Huir** de estar al servicio de la **producción de teorías universales** que obvian las complejidades de lo social; tendencia a la fe en las ciencias sociales como ciencias explicativas casi clarividentes. Conocer el debate entre un argumento y el otro, que tiene que tener reflejo en nuestros resultados.

Trabajamos sobre texto de *Bourdieu, Passeron y Chamboredon*. “*El oficio del sociólogo*”, capitulo “**La construcción del objeto**”. El objetivo es poder aclarar un apartado del trabajo, crucial, que es la definición del “Problema de Investigación”.

*Guion de lectura de textos*

1. *Lectura/s detenida/s*
2. *Síntesis*. Arte de decir en muy pocas líneas sucintamente aquello que recoge el texto en su totalidad.
3. *Partes.* Coherencia interna entre las partes, sabiendo reconocer las partes.
4. *Idea/s central/es + idea/s subordinada/s*. Localizarlas en el texto. En jerarquía interna, las subordinadas son ininteligibles sin la idea central; ideas de apoyo que no se entiende fuera de la idea central.
5. *Contextualización*. Autor, escuela a la que pertenece, sin invertirse. Cuál es el marco conceptual, línea teórica a la que se adscribe según lo que intuimos tras la lectura...
6. *Propuesta*. Más allá de la síntesis –plano- la propuesta es nítida, reflexión que no lleva a una conclusión, sino a algo que se intuye de lo que se trata, o si es una crítica. Ver cuál es la última intención del texto, arriesgando más que en la síntesis. Entrar en la intención que el texto lleva.
7. *Análisis crítico del contenido*. Analizar con argumentos, haciendo una crítica al texto, destripando el contenido y donde una estrategia a seguir sería la de plantear preguntas a dicho texto. Reflexión crítica sobre el texto, no sobre el autor, y con el riesgo de equivocarnos.
8. *Relectura de vuestro/nuestro análisis*. Hacerlo siempre, pues se evitan errores.

**Oposiciones** –que conviene detectar- en las diferentes lecturas (3 partes)

Texto 1. *Una disciplina es una mirada específica sobre la realidad*

* Sector de lo real/punto de vista
* Relaciones reales entre “cosas”/relaciones conceptuales entre problemas
* Objetos preconstruidos/construir el objeto
* Sociología espontanea/sociología –o antropología- científica
* Objeto dotado de realidad social/objeto dotado de realidad sociológica
* Objeto común/objeto científico

Críticas a:

* Confusión entre ciencia social/opinión común o *sociología espontanea*.
* Inductivismo. Las proposiciones a las que se llegaban no se comprobaban. Se aplicaba mal, de manera ingenua. *González de Echevarría* dice que hasta *Radcliffe-Brown* no llegó a cumplir dicho circuito.
* Empirismo radical. El autor en un alarde irónico –refiriéndose a Nietzsche- sobre la perfección en la captación de la realidad.
* Método hipotético-deductivo (considerado como dialogo simétrico o igualitario de/entre hipótesis y experiencia). También criticado, y que aparece en el texto por medio de Poper.
* Confusión Unidad de Análisis/Unidad de Objeto. Confusión entre el problema y el lugar. Lo real depende siempre del punto de vista, no pudiendo concebir una realidad sin premisas, siendo estas quienes realmente construyen el objeto.
* Técnicas consideradas como refugio y piedra angular de la investigación. La técnica aparentemente más neutral contiene siempre una teórica implícita de lo social, con premisas acerca de que es lo que se quiero conseguir, teniendo todo un sesgo, no siendo ninguna pura.
* Uso acrítico de problemática del autor –émic. En el segundo texto.

La idea principal es “*lo que construye el principio de delimitación de los diferentes campos científicos son las relaciones conceptuales entre problemas*”. Ideas secundarias serian “*no es posible ahorrar esfuerzos en la tarea de construir el objeto si no se abandona la investigación de esos objetos preconstruidos*” y “*no basta multiplicar el acoplamiento de criterios tomados de las experiencia común para construir un objeto que permanece como objeto común*”. Lo que crear el objeto científico es la mirada en sí.

El punto de vista es la *unidad de análisis*; el sector de lo real es la *unidad de observación*.

Idea de la crisis de objeto en el texto. También la crisis de método está implícita. Nuestra *percepción de la realidad*, el *dialogo con las lecturas* –que nos inspiran a pensar de otro modo- y sobre todo el salto imaginativo –capacidad de ir más allá de nuestras prenociones. Dialogo permanente que nos permite ir construyendo un objeto de estudio interesante y relevante.

Es preciso acotar pero con criterio, no creyendo que por la mera acotación y delimitación se construye un objeto de estudio.

Poner en conexión, sometiéndolo al análisis que nos va a permitir el marco teórico que hemos diseñado. Leer con criterio, fijado por la problemática concreta que hemos definido.

Texto 2. *Esa mirada es la que construye el dato, y ese dato es para esa mirada*

La idea principal estaría en la frase “*lo real no tiene nunca la iniciativa puesto que solo puede responder si es interrogado*” a través de un problema de investigación, y que lo que responderá serán hipótesis. Error en el modo hipotético-deductivo. Lo primero son las ideas, y el “vector epistemológico” va de las hipótesis a lo real, y no al revés como plantea el método inductiva o también el hipotético-deductivo.

No caer en dogmas positivistas como pensar que la entrevista nos desvela la subjetividad y la observación la objetividad- desde el punto de vista del experto-, pues esto es falso. El experto también representa una subjetividad.

En cuanto a la existencia de hecho sociales predados, ya Evans-Pritchard –en el giro humanístico- plantea la crítica a esta noción, sustituyéndolo por el término de “hechos etnográficos”, y por lo que los hechos sociales fuera del investigador no existe, produciéndolos el investigador y pudiéndose utilizar como material de segunda mano, eso sí, analizando las condiciones epistemológicas bajo las que han sido construidos.

El dato se creía antes que estaba pre-dado, así que contra esto nos advierten los autores del texto.

*Geertz* plantea en la introducción de “*El antropólogo como auto*r” la tensión entre ciencia y literatura –fue C. Geertz quien debido a una nota a pie de página en su obra “*Interpretación de las culturas*” comienza, sin saberlo, la *crisis de representatividad*-, que se trasciende superando la condición de autor, negando a aceptar la condición neutra. Bourdieu retoma esta cuestión y de la imposibilidad del empirismo radical y sobre los hechos, que no hablan por sí mismos. Crítica al uso del punto de vista émic –punto de vista interno. Tener en cuanto que no somos seres neutros que recogen datos, sino que vamos cargados de prenociones –ya sean teóricas o del sentido común.

La *reflexividad* consiste en tomar como objeto la relación con el objeto, siendo la única vía para no hacer un trabajo “desviado”.

Texto 3. *La técnica aparentemente más neutral contiene una teoría implícita de lo social*

Hay una idea de que es, o como debería de ser, la sociedad detrás de la elaboración de técnicas, por muy neutrales que se piensen que son. *Aarón Cicourel* –etnometodología- que se ha encargados de desvelar los presupuestos teóricos detrás de las técnicas.

Las técnicas son teorías en acto, debido a la noción de mediación teórica. Construimos hechos y relaciones entre hechos, con lo que hay que controlar las condiciones de la investigación –consciente-, con lo que a mayor conciencia mayor capacidad de conocer y defender nuestra investigación.

“*La teoría implícita en una práctica, teoría del conocimiento del objeto y teoría del objeto, tiene tanto más posibilidades de no ser controlada, y por tanto inadecuada al objeto en su especificidad, cuanto es menos consciente*.” Implica una actitud reflexiva –de **reflexividad**- que consiste en objetivar al sujeto de la objetivación; **tomar como objeto propio el proceso de construcción del conocimiento del objeto**, es decir, tomar como objeto propio de investigación nuestra propia relación con el objeto, teniendo una actitud de vigilancia epistemológica de carácter reflexivo.

El tercer y último párrafo, en cuanto al erro de seguir decálogos de preceptos tecnológicos. Lo que las técnicas hacen con los problemas que están destinados a resolverlos, y cómo se comportan al aplicarlas. Por un lado que es lo que las técnicas hacen con el problema, y por otro que es lo que las técnicas hacen con el objeto mismo.

**Consejos** de *Francisco Javier Jiménez Royo*

El objetivo fundamental es el de poner en práctica una estrategia. Construir un marco teórico sólido, sintético y que se conjugue bien. Saber ponerle un punto y final tanto a las lecturas como a la elaboración de dicho marco teórico. Debe tener coherencia, no obsesionándonos con las conclusiones, sino con mantener dicha coherencia en las partes y entre las partes. Ver como es el “estado de la cuestión” al respecto del tema elegido, apoyarse en estudios previos, ver por dónde van las líneas actuales…

Tener en cuenta a la hora del problema de investigación, que es en las contradicciones donde nacen muchos de estos. Las lecturas previas nos pueden ayudar a ser creativos a la hora de definir nuestro problema de investigación, el cual siempre se ira redefiniendo, junto con los objetivos e incluso las hipótesis –hacer antes las hipótesis, para sacar de ahí los objetivos generales y luego los específicos.

Reflexionar sobre todo lo que ocurre en el campo; llevar al papel los problemas metodológicos, y que se puede extraer de ellos –ejemplo: preguntar acerca de un tema y que nadie quiera responder o se eluda el tema.

**TEMA I – La investigación en ciencias sociales. Aspectos generales**

*F. Javier Jiménez Royo*. Antropologías comprensivas-interpretativas y las antropologías explicativas.

Recorrido por la teoría antropológica y sociológica, sin detenernos en ninguna escuela en concreto o ningún autor.

Vamos a partir de dos libros: **Aurora González Echevarría** “*La construcción teórica en antropología*” “*Tesis para una crítica de la singularidad cultural*” –en el último se retracta de algunas cosas del primero.

Antropologías Descriptivo-Interpretativas y otras las explicativas; en el segundo libro se retracta y llama a las primeras compresivo interpretativas

*Antropologías comprensivo-interpretativas*

Lo importante es la idea de la compresión desde dentro; la empatía, la identificación. Relacionado con la filosofía neokantiana y el idealismo alemán frente al materialismo. Ya no hablamos de una ciencia comparativa con fines causales, ya que las antropologías, desde el giro de Geertz, se conciben como disciplinas humanísticas que se relacionada con un trabajo interpretativo que busca desentrañar significados. Gran interés en el sentido de la acción y rechazan la determinación de las conductas. Apuestan claramente por metodología cualitativa, con una gran defensa del trabajo etnográfico. Apuestan por redefinir la objetividad no en términos de subjetividad, sino en términos de inter-subjetividad. Apuesta por el conocimiento local –idea fundamental a parir del particularismo histórico de Boas- y resistencia hacia la generalización. Apuesta por un conocimiento relativista –no comparativista- defendiendo el enunciado de proposiciones ideográficas frente a las proposiciones nomotéticas. Tiende a defender el punto de vista émic sobre el étic. Tiende a definir la agencia frente a la estructura.

La noción de *verstehen* –compresión- es el punto de partida de la sociología comprensiva de Max Weber, quien para el fin último es la explicación, pero más importante es la compresión. Tarata de comprender desde dentro la acción, el sentido, y se interesa por el orden subjetivo del orden colectivo. De ella van a beber muchas corrientes.

Una de las corrientes que deriva es la fenomenología –de Husserl- que entiende que todo está encerrado en la mente del individuo. Schütz lleva esta idea a la sociología, trasladando la metodología y funda la sociología mundana. Entiende que hay que ver la interpretación en todos los sujetos, democratización de la interpretación, aunque luego desde la hermenéutica chocaran diciendo que solo los investigadores son capaces de ver el sentido.

Del pragmatismo norteamericano más esta fenomenología surge el constructivismo y la microsociología; juego subjetivo que pautan la conducta. A su vez dan lugar al interaccionismo simbólico de Goffman y a la etnometodología de Garfinkel –discípulo de Schütz y de Parsons, aunque lo niega y se acoge a las teorías de Weber. Garfinkel nombra las teorías de Durkheim y Parsons como las teorías del “*idiota cultural*”.

La sociología del conocimiento de Berger y Luckmann bebe de dichas fuentes.

Desde la sociología comprensiva de Weber deriva la sociología y la Antropología Hermenéutica de C. Geertz. Se declaran como científicos, postulando que solo el científico es capaz de analizar la realidad, y por eso debemos separar ambas tradiciones. *Ricoeur* se declara discípulo de ambas tradiciones.

Las antropologías simbólicas también nacen de la tradición de Weber, en las cuales también habría que meter a Boas y los post-boasianos, que no conocieron a Weber pero que habría que meter en esta corriente por la influencia de Dilthey.

Entre los 50-60 con la crisis del positivismo hubo, muchas escuelas que rescatan dichas líneas o que fundan.

En este contexto nace una postura reconciliadora como pueden ser Bourdieu, Giddens y Sahlins en su última etapa.

En la actualidad hay autores que no consideran el constructivismo por situarlo muy cerca de la psicología

*Antropología explicativa*

Noción fundamental es la de explicación entendiendo que hay que dar causa externa de los fenómenos. Buscaría fundamentalmente estudiar la cultura en su estructura y en procesos objetivados. Procede de un modo próximo a la CC. NN. En su planteamientos teóricos y metodólogos. Modelo de actor social y acciones social durkheimnianos. En su origen usan el método inductivo –llamando por M. Harris inductivo-deductivo, evolucionando al método hipotético-deductivo, criticado por Bourdieu. Se distinguen entre sí mismas por el lugar en que sitúan su determinación –determinismos. Priorizan el punto de vista étic frente al émic. Tendencia a usar métodos cuantitativos, sobre todo en sociología. Antropologías comparativistas para formular proposiciones de carácter general, relacionándose más con proposiciones. Hacen defensa de la objetividad científica y del lenguaje de la observación neutral. Conceden mayor importancia a la estructura frente a la agencia.

Frente a las antropologías compresiva-interpretativas tendríamos esta antropología.

Relacionadas con la noción clave explicar –desde fuera- en contraposición a la compresión. Figura central de Durkheim, que entendía que no podíamos caer en el error de explicar desde dentro, y que habría que evitar dicha tentación. La explicación hay que hacerla con distancia y con objetividad, rechazando la subjetividad por engañosa.

Crea un modelo de actor social –idiota cultural- donde el actor ignora las razonas verdaderas por las que actúa. Parsons retoma la idea, aunque con intento de síntesis. Se impone el poder coercitivo, de forma exterior. Dos criterios fundamentales: la **coerción** y al **exterioridad**. Los hechos sociales son los construye el científico, sino que vienen predados.

Encontramos dos corrientes: La *antropología sociocultural empírica y positivista* –que nosotros denominaremos sociología comparativa, empírica y positivista- y la *antropología formal*.

Categorías abstractas y modelos formales que se formulan a priori. La antropología clásica tendrá mucho peso en la antropología funcionalistas, con un gran rechazo a las posturas compresivas-interpretativas.

**Relativismo**

En cuanto al relativismo, vamos a ver que todo conocimiento construido es situacional, contextual. Depende de un conjunto de convenciones; actuar desde una posición relativista consiste en evitar el relativismo. *Kaplan* y *Manners*, en “*Introducción critica a la teoría antropológica*”, hacen una distinción entre el relativismo ideológico, y el relativismo metodológico. *Díaz de Rada* entiende que hay tres.

* *Relativismo ideológico*. Cada cultura es única por lo que la comparación cultural no es viable, aunque no hay consenso sobre esto. Los defendieres del relativismo Ideológico solo puede producirse conocimiento ideográfico –esto es más que nada característico de los boasianos. *Kaplan y Manners* se posicionan contarios porque dicen que es imposible fijase en todos los rasgos de una cultura.
* *Relativismo metodológico*. Apuesta por vigilar las injerencias de nuestras propias categorías culturales en la percepción de las diferencias culturales; en esta acepción si hay consenso.

El mejor conocimiento de la diversidad cultural según estos autores se consigue a través de la comparación.

Aclaraciones conceptuales entre **teoría**, **metodología** y **técnicas**.

La noción fundamental que vincula estas tres instancias es la de **mediación teórica** –que es lo que explica que las técnicas sean teorías en acto, como vimos en el texto de “*El oficio del sociólogo*”.

Mediación

Teórica

***Orientaciones teóricas*** (Kaplan y Manners)

**Teoría**

Trabajo de campo

Método comparativo

Observación participante

**Métodos**

***Código epistemológico*** (Díaz de Rada y Velasco)

1. Extrañamiento --> Quiebra epistemológica (M. Agar)

2. Intersubjetividades

3. Descripción densa --> Localización, Encarnación, Triangulación, Datos multirreferenciales e intertextualidad

**Técnicas**

Esquema de la ***Mediación teórica***

¿Cuál es el estatus de las teorías en antropología? En cuanto a la instancia de la **teoría**, primero una definición realizada por Manuela a través de la lectura de varias y síntesis de estas:

“*Una teoría científica es la suma de una serie de datos establecidos empíricamente, además de una serie de regularidades observadas en las relaciones entre esos datos, además de un esquema que explicite de modo sistemático esas relaciones, eventualmente –no obligatorio- enunciando unas cuantas leyes o correlaciones fijas entre los elementos de la teoría.*”

Muy pocas veces, si es que ocurre alguna vez, los trabajos antropológicos llegan hasta punto, sobre todo hasta ese punto final; esto no significa que estén exentos de teoría. Estas dificultades son algunas de las causas por las que *Kaplan y Manners* prefieren hablar de ***orientación teórica***, que se caracteriza por ser más que metodología y por ser menos que teoría. Dicen que realmente en antropología, la debilidad de las generalizaciones y la dificultad de formular proposiciones nomotéticas, que no deberíamos hablar de teorías Nos manejamos en una disciplina con mucha carga teórica en la metodología. Distintas orientaciones teóricas de las cuales dependen las escuelas concretas. También plantean que “*las teorías postulan una relación explicativa entre fenómenos empíricos, posibilitando el que se formulen enunciados generalizadores o proposiciones de carácter nomotéticas.*” El propio *F. Boas*, en referencia a *Weber*, decía que los postulados teóricos tenían que ir al final de la investigación, siendo resultado y no premisa –lo llamado método inductivo.

En cuanto a la **metodología** señalar la falsa equivalencia entre método, método comparativo, trabajo de campo, o la observación participante. No debe reducirse a ninguna de las tres correspondencias, así que de “La lógica de investigación etnográfica” veremos la siguiente cita.

* El *método comparativo* para empezar no nos identifica a los antropólogos, con lo que no puede ser el método. Tampoco es el único método de la antropología, como aquellos que no están de acuerdo con la comparación. Además está muy cuestionado –desde hace ya más de medio siglo con la crisis del positivismo- ya que está vinculado a la posición positivista según la cual la única manera de llegar al éxtasis final de las proposiciones nomotéticas serían las comparaciones culturales. Otro factor es que lo transcultural se reconoce como un momento opcional de la investigación. También otra razón es por la existencia de varios tipos de comparación –al menos tres maneras-:
  1. Método comparativo intercultural.
  2. Método comparativo intracultural –*Etnografía y comparación* de *González de Echevarría*.
  3. Comparación que la antropología postmoderna llamó “*comparación alegórica*”, que es la que ocurre en el encuentro etnográfico si o si, ya que no se puede aprender nada más que por contraste, de tradiciones culturales que entran en dialogo. *J.Clifford* denominó a Sexo y adolescencia en Samoa como una “américa posible”.
* El método es el *trabajo de campo*. Sobre este tema hay que tener en primer lugar en cuenta que es parte del proceso metodológico global, solo es parte, pero “el método”, con lo que es reduccionista considerar el trabajo de campo como método de la antropología. Es más que una técnica, pero no agota todo el método.

Trabajo de campo

**Lógica de la investigación etnográfica**
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Observación participante

El método de trabajo de campo además ha sido cuestionado por muchos autores, entre ellos *Llobera* –considerado el antiprofeta del trabajo de campo- creyendo que se ha sobrevalorado el trabajo de campo, relativizando su importancia, enmarcando en un proceso de antropología postmoderna, con *hipertrofia del trabajo de campo*, que daba mucha importancia al trabajo de campo, llegándose a afirmar que la antropología o era trabajo de campo o no era nada, pretendiendo para ello la concepción de que la antropología solo producía ficciones.

También sería hacer descansar sobre una experiencia muy subjetiva, del autor, de inmersión en condiciones dialógicas en el campo, con lo que se dan muchas situaciones interpersonales bajo condiciones no controlables.

*Stockin* al contrario reivindica la etnografía, lo califica como lo que verdaderamente distingue a la disciplina, proveyendo a la disciplina del cuerpo primario de sus datos empíricos.

* La *observación participante*. Muchas veces se hace valer la observación participante al trabajo de campo. No hay observación participante sin trabajo de campo, siendo una técnica muy particular, planteando muchas objeciones a las pretensiones positivistas: suprimir distancia entre objeto-sujeto, y por tener una componente de subjetividad; también porque la mera presencia altera el objeto de estudio en cuestión.

***Métodos*** –y no método- que dependerá de las premisas teóricas del antropólogo, más o menos vinculado a orientaciones teóricas. La ***metodología*** la vamos a considerare como “*la estructura de procedimientos y reglas de transformación por las que el científico extrae y produce información y la moviliza a distintos niveles de abstracción con objeto de producir y organizar el conocimiento*” –*Velasco y Díaz de Rada* en *Lógica de la investigación etnográfica*. Más amplio que el trabajo de campo y por supuesto de la observación participante.

En lo referente a las **técnicas de investigación**, es que dependen de un *código epistemológico* o de un *marco de intenciones* –visto en *La lógica de la investigación etnográfica*, capítulo 7 de *Honorio Velasco y Ángel Díaz de Rada*. Son el *extrañamiento*, la *intersubjetividad* y la *descripción densa*. Tipo de conocimiento que aspiramos a producir, guiado por estas tres cuestiones.

Las técnicas de investigación etnográficas están basadas en la lógica de la investigación etnográfica, dependiendo de un código epistemológico que no consiste en otra cosa que en discernir lo que diferencia al trabajo de campo etnográfica del trabajo de campo que se pueda realizar en otros campos de conocimiento. Lo que lo diferencia es el tipo de conocimiento específico que vayamos a conseguir, a producir; y de eso trata la epistemología, de qué tipo de conocimiento vamos a producir. Marco de intenciones que son las que nos orientan, finalidad determinada para la antropología –aunque no todos piensan del mismo modo dentro de la propia antropología.

Ese código epistemológico depende de tres nociones fundamentales: extrañamiento, intersubjetividad y descripción densa. El *extrañamiento* es ir más allá de lo que vemos en la vida cotidiana, poner a funcionar ese mecanismo por el cual estamos dispuestos a que la realidad nos sorprenda y nos contradiga, y seguir dichas pistas. Poner en jaque los mecanismos de la cotidianidad.

La noción de *extrañamiento* guarda una relación estrecha con la noción de quiebra epistemológica de *Michael Agar en “Hacia un lenguaje antropológico”*. Sobre esta noción que tiene que ver con la ruptura de las expectativas, poniendo en jaque aquello que damos por supuesto, yendo a la busca de aquellos supuestos que tenemos más claramente interiorizados. Ser capaces de ver lo imprevisible, no redundando en lo ya visto. Para ello vemos el texto de *Velasco* y *Díaz de Rada*, en el capítulo “*La dimensión epistemológica y crítica*”.

1. **Extrañamiento** (ruptura de expectativas🡪Quiebra epistemológica)
   * 1. Nuestro conocimiento social y la imposibilidad de la neutralidad cognitiva.
     2. La cualidad etnocéntrica de toda forma de conocimiento. Necesidad de extrañamiento.
     3. *Turner*. Hipótesis de similitud entre prácticas (HSP)
     4. Extrañamiento, que posibilita:
        1. Falsar la HSP
        2. Fraguar actitud relativista

*Conclusión metodológica*. La anomalía como fuente de reflexión intelectual, analizando las circunstancias que hacen que estas sean naturales para los sujetos, acercándose con voluntad analítica en dialogo con los agentes, buscando por tanto las circunstancias, los elementos de esa forma de vida que resulten significativos, que hacen inteligible otro modo de vida, considerado por el investigador como “*anomalía*”.

Saber que toda etnografía parte de un doble horizonte limitador; lo que impide percibir lo distante como próximo, y lo que impide concebir lo próximo como distante. Disciplinarnos en el extrañamiento nos da distancia.

**Peacock, J.** (1986) “*El enfoque de la antropología. Luz intensa, foco difuso”,* que viene a destacar tanto donde enfocamos, y que panorama tenemos como secundario. La pregunta más simple contiene una visión del mundo. Cada pregunta que hagamos está mediada por nuestro aparato analítico, por nuestro aparato común, y por nuestra tradición sociocultural. Importancia por tanto de la teoría –no pensado en grandes teorías-, pero en la teoría implícita.

1. **Intersubjetividad**.

Redefinir la objetividad en términos de subjetividad. Dejar atrás la oposición subjetivo/objetivo, y que dejemos de hablar de objetividad como mundo exterior, para empezar a hablar de intersubjetividad.

Considerar los múltiples puntos de vista. Lo que estudiamos no son objetos de estudio, sino sujetos de estudio. Interpretar, analizar, poniendo en duda la objetividad misma.

1. **Descripción densa**.

Nos viene de *Geertz*, que a su vez nos viene de *Ryle* donde sus fundamentos están en la antropología hermenéutica o interpretativa. Elemento de investigación que tiene que ver con la antropología hermenéutica o interpretativa.

Tiene tres elementos por así decirlos: una vertiente, la teórica –que funda Geertz- otra vertiente, de carácter general, práctica, la cual es aplicada a todo el conjunto del trabajo etnográfico y no solo a la descripción densa, y por último la vertiente práctica muy concreta, donde ya es aplicada en el nivel concreto de la descripción densa.

Descripción guiada interpretativamente. Comporta tanto un nivel descriptivo como argumental. Se interpreta, se argumente, se cita, etc. añadiendo densidad a lo que se considera descripción simple.

Niveles que deben aparecer son: Localización, Encarnación, Triangulación, Datos multirreferenciales e Intertextualidad.

*Velasco y Díaz de Rada* (*Velasco y Díaz de Rada*, 1997:219-227) dicen que la etnografía debe reflejar la trama de la cultura, forma de vida que está compuesta por distintas acciones y distintos discursos, que se debe describir; relato que expone unos hechos concretos que se relacionan con unas intenciones culturales y significados, que deben estar en la descripción densa, exigiendo con el mayor detalle posible los procesos a través de los cuales los significados y las intenciones conforman un espacio público, común, de sentido y valores compartido y negociables. Reflejar este espacio público dando cuenta de los distintos ámbitos o niveles, tarea de la descripción densa. No hay descripción sin interpretación, así que difícilmente existirá una descripción superficial; lo que hace que sea densa es que esté construido de una forma concreta, persiguiendo una descripción guiada e interpretativa.

* ***Localización/contextualización***

Localizar o contextualizar consiste en localizar los datos en situaciones sociales, que no hablemos en nuestras etnografías de datos en abstracto, para demostrar que las relaciones que los informantes mantienen con su propio discurso –émic- y su propia conciencia individual, es una relación compleja ya que está mediada por la presencia de otros. Todo discurso por aparentemente individual y subjetivo que sea, se genera en situaciones sociales, en lugares sociales, que están mediando o mediatizando los ejercicios de dicha conciencia y discursos. Debemos contextualizar y localizar en lugares sociales, no hablando de datos abstractos ni al extremo del individuo concreto.

*(Javier)*Localización de los datos, producidos en el campo, que deben de ser contextualizados en la vida social, localizándolos sobre el “terreno”. Frente a la abstracción, la localización nos acerca aún más a la realidad, permitiéndonos descubrir sus múltiples matices. Cuando un agente dice/hace algo, lo importante no solo es lo que dice –el fondo- sino también el marco de intenciones en el que se produce, teniendo presente que todo discurso/práctica se genera en un espacio social que mediatiza las conciencias individuales. Al final la mente del nativo, su punto de vista, es solo un lugar potencial donde se genera una práctica o discurso.

A la hora de recoger datos es necesario recoger el mayor número de datos posicionales posibles, para localizar los datos en condiciones concretas.

* ***Encarnación***

Evitar lo que un sociólogo –*Jesús Ibáñez*- llamaba una “*sociología sin sujeto*” en un libro “*El regreso del sujeto*”.

*(Javier)* Implica que nuestros enunciados estén encarnados en personas, evitando una ciencia social sin sujetos, en abstracto. También tiene que ver con que no son objetos, sino sujetos de investigación.

* ***Triangulación***

Contrastar la información con diversas fuentes. Lo interesante en nuestro caso es que esa triangulación –a través de diversas fuentes- sea con el fin de la validación, pero también con fines de *perspectivismo* –en contra de los planteamientos objetivistas y positivistas donde la verdad procede del investigador. No solo búsqueda de la verdad –que está muy repartida- sino el de acceder a ella desde el perspectivismo, del intersubjetivismo.

*(Javier)* Al interpretar nuestros datos los etnógrafos intentan triangular los datos, contrastándolas en diversas fuentes. Va a tener dos fines: validación y perspectivismo. La validación será la comprobación de las pautas descritas, y el perspectivismo será que cuando triangulamos es para acceder al espacio público de la cultura teniendo en cuenta la multiplicidad de los puntos de vistas. Proceso donde se negocia.

* ***Datos multirreferenciales***

Evitar radicalmente en nuestro trabajo de campo los razonamientos lineales de causas y consecuencias simples, ya que acaban siempre apelando a una especie de racionalidad universal –que no deja de ser nuestra propia racionalidad que la hemos naturalizado como la óptima. La ***lógica social es laberíntica*** sí o sí. Hay muchas racionalidades –ya Evans Pritchard en “*Magia, brujería y oráculo en los Azande*”, pero que hacemos permanentemente debido a nuestro proceso de socialización el atribuirle solo una. La buena etnografía exige el desarraigo, poner en cuarentena las propias convenciones, creencias, etc. ya que estamos permanentemente atribuyendo una racionalidad universal –que no es más que la hegemónica-, de causa-efecto, y la cual debemos de superar.

Seguir por tanto la lógica laberíntica, donde la realidad es así, una maraña en la que hay que entrar, pero que también hay que saber salirse.

*(Javier)* Configuran uno de los procesos más fundamentales de la descripción densa, y ya no solo eso, sino una de las tareas más importantes que el etnógrafo lleva a cabo para salvaguardar en su texto la complejidad de la cultura. Nos van a ayudar a escapar de los razonamientos lineales de causa-efecto, o de razones universales/unicausales, donde la realidad de las conductas es mucho más compleja.

* ***Intertextualidad***

Metáfora tomada de la lingüística que consiste en hacer constar o en plasmar los desplazamientos que nuestros informantes hacen cotidianamente entre diferentes parcelas de su realidad. Ningún elemento de la cultura es aislado, si la cultura es tomada en términos significativos y relacionales. La multiplicidad de roles, la multipertenencia, es una característica del mundo urbano, a tener en cuenta en nuestras etnografías. Saber plasmar esos desplazamientos cotidianos para no absolutizar esto.

Tener en consideración sobre la idea de prevenirnos sobre la aplicación, de producción interesada de informantes para nuestra propia investigación. Los agentes, los sujetos, tienen más ámbitos de vida, además del que en nosotros nos movemos, con lo que hay diferentes realidades cotidianas a través de los cuales se mueven, con lo que no debemos de olvidarnos de estos ámbitos, ya que los informantes no pertenecen solo a dicho ámbitos, ni nosotros estamos plenamente involucrados en esa investigación. No olvidarnos de que los informantes no son solo seres incrustados en esas áreas que estamos estudiando. Para entender la actitud (Francisco Cruces en un estudio emplazado en un Hospital de neonatos en Madrid) tener esa sensibilidad, sin olvidarnos que no viven para nuestra investigación, por lo que nuestra capacidad de observación es limitada –sobre todo en las investigaciones actuales- por lo que no podemos involucrarnos tan activamente ni viceversa.

*(Javier)* Plasmar los desplazamientos que los agentes realizan cotidianamente entre las distintas parcelas de la realidad. Fundamental por tanto en cualquier etnografía identificar los puentes de sentido que ponen en relación dichas parcela de la realidad en conjuntos compactos de experiencia –en personas. Esta operación separa la etnografía de otras tradiciones modernas que se basan en la fragmentación especializada del objeto –que separan el objeto de estudio del contexto.

Para entender la descripción densa veremos un texto de *Geertz* de “*La interpretación de las culturas*”. Para Geertz la etnografía consiste en hacer una *descripción densa*, definida como cierto tipo de esfuerzo intelectual, sacado de *Ryle*. Red microscópica, interpretativa –concepto semiótico de cultura-, donde la tarea es perseguir las estructuras de significación –las cual el autor tiene que dar coherencia, aislando los elementos del sistema simbólico. El foco de atención tiene que ser puesto sobre el flujo de la acción social, a través del cual tendremos acceso a los sistemas de símbolos.

En base a un **texto** –muy importante tanto para tener en cuenta en la etnografía como para el examen- de *Francisco Ferrándiz* “*Etnografías contemporáneas. Anclajes, métodos y claves para el futuro*” donde tiene dos virtudes: un recopilatorio de definiciones de etnografía de diversos autores, y una segunda razón, que es la de como el autor, sin citarlo expresamente, tiene un par de momentos en referencia a lo que *M. Agar* refiere en su documento.

Tenemos por tanto seis definiciones de etnografía, y luego una serie de características, ocho en total, debido a esas consecuencias teórico-metodológicas.

(“étic”) OBJETIVO Hechos Observador Experto

(“émic”) SUBJETIVO Discursos Dialogo Informante

(Interpretación)

La *sociología carnal*, de *Löic Wacquant*, discípulo de *Bourdieu*. “*Respuestas para una antropología reflexiva*”, donde este autor recopila las dudas que los alumnos tenían hacia Bourdieu.

Ya en el **texto** de *M. Agar*, quien Reynoso criticó en su “derribo” a la postmodernidad. De él decía Reynoso que sus métodos interpretativos suplantan a la metodología. No estar de acuerdo con él –con Reynoso-, pues es uno de los mejores *antídotos de confrontar el ideal objetivista, positivista, de la neutralidad cognitiva*. La idea de que los positivistas comparten con los naturalistas extremos –fenomenólogos- es que los hechos son como son, entendidos como “neutralidad cognitiva”, independientemente de la visión, de la perspectiva de quien los observa, y que está en contra de la noción de reflexividad. M. Agar al criticar este presupuesto pone de manifiesto que la ciencia social, en su tarea, no puede ser formalista y aséptica, ya que dependen estrechamente de las relaciones sociales concretas que el investigador mantiene con el campo. En esas relaciones sociales concretas es donde se fraguan los puntos de vistas concretos desde los cuales interpretamos lo que allí ocurre, con lo que dicho en palabras de *Geertz*, “*solo breves vuelos de abstracción son posibles*”.

Hablamos sobre el principio de la neutralidad cognitiva –que comparten tanto el positivismo y el naturalismo-, comteniana, y más tarde durkheiminian. Esta supuesta objetividad científica solo se puede garantizar si mantenemos la suficiente distancia entre el sujeto y el objeto de estudio. Es contraria a la reflexividad, antirreflexiva, entendiendo la reflexividad el tomar como objeto propio el proceso de construcción del conocimiento del objeto; la objetivación del sujeto de la objetivación, sometiendo a objetivación al experto que investiga. Weber propone contrariamente empatizar, aproximarse.

Agar lo que busca es oponerse a ese principio de la neutralidad cognitiva, objetiva, que comparten tanto el positivismo extremo como el constructivismo extremos –que parte de que la ciencia social es imposible, ya que sería anteponer nuestras premisas teóricas al campo, optando por ir sin categorías previas, fuera de premisas, lo que sería al fin y al cabo una nueva forma del inductivismo. El texto de Agar plantea que la ciencia social no puede ser considerada como una tarea exclusivamente formalista, aséptica, o exclusivamente abstracta, ya que nuestro trabajo depende continuamente de nuestras relaciones concretas que establecemos en el campo, relacione sociales que establecemos con los informantes en el campo. Es en estas relaciones donde se forman nuestros puntos de vista desde los cuales analizamos la realidad, fraguando otros puntos de vista desde los cuales pueden que no se asemejen a la idea previa tras lecturas bibliográficas como en el caso de Anastasios. No concebirlo como un procedimiento lineal, sino como proceso continuo de idas y vueltas.

1. **Schütz**

Importante el linaje que describe en su influencia teórica, que no oculta –ejercicio de honestidad. ***Weber*** –idealismo alemán, *sociología comprensiva*; acción social según la cual una acción es social cuando se enlaza a ella un sentido subjetivo. Ideales motivadores de la acción, diferentes de la definición de *Durkheim* quien presupone que es externo, impuesto de manera coercitiva- y ***Husserl*** –*fenomenología trascendental*. Uno de los intentos desde la filosofía más difícilmente digeribles para las ciencias sociales de explicar la construcción subjetiva del orden colectivo. Individualismo radical. El mundo objetivo existe pero es inaccesible, tan solo de una experiencia subjetiva-, quienes influyen en ***Schütz*** –“*construcción significativa del mundo social*”, de la *sociología mundana* o *fenomenología social.* Puente que tiende entre Weber y Husserl. Merleau-Ponty es importante en la comprensión de la línea que sigue Schütz. De aquí deriva la obra de Berger y Luckmann, con “*La construcción social de la realidad*”, con lo que hay mucho de fenomenología social que les viene de su maestro A. Schütz.

1. **Gadamer**

Por otro lado ***Gadamer***, de quien toma fundamentalmente la noción de *tradición*, con la hermenéutica desde la filosofía, que intenta unir en la fenomenología. *Gadamer* es considerado como fenomenólogo hermenéutico o hermenéutico fenomenólogo. *P. Ricoeur* tiene una línea muy parecida a Gadamer. Aunque fenomenología y hermenéutica no son incompatibles entre sí, no quiere decir que sean lo mismo. Su noción fundamental de *tradición* es la razón por la que Agar lo trae al texto; tradiciones confrontadas entre los investigadores y de los “sujetos” de investigación.

La diferencia fundamental entre *fenomenología* y *hermenéutica* aunque a veces se den como juntas hay que explicarlo. El *método comprensivo*, que da nombre a la sociología comprensiva de Weber, es fundamentalmente el método del científico social. Por la naturaleza misma de su objeto –los seres viviendo en sociedad- no se puede aplicar sin graves consecuencias el método de las ciencias naturales. El hermeneuta es un científico social que debe valerse fundamentalmente de los ideales motivadores de la acción social. La dimensión social de los hechos se identifica porque los individuos enlazan a su acción una dimensión subjetiva. Frente a quienes consideran que este método científico que da lugar a *interpretaciones*, rigurosas, científicas, pero interpretaciones, donde hay que entender los significados, comprendiendo desde dentro, hay quienes entienden que este método es el *método de la vida cotidiana*, no poniendo el científico en práctica más método que el que se pone en juego en la vida cotidiana de cada sujeto, no haciendo nada diferente, siendo todos sociólogos prácticos, derivando en lo que se denomina *sociología profana*. Es en esta última visión, la de la sociología profana, hablamos de fenomenología.

Los símiles que se usan son: el de la *hermenéutica* dirá que “*la cultura es como un* ***texto****, que está escrito para muchos y que contiene una serie de claves, de guiños, de retoricas, que deben ser interpretadas tal y como entendemos un texto*”; interesa lo que en el lenguaje de Dilthey se denominaba la “mente objetiva”, que es lo que para *C. Geertz*, pasado por *Weber*, equivale a la *cultura*. Frente a esto, la fenomenología usa el símil “del discurso, donde hay que conocer el contexto de interacción”; esta idea no la comparte la hermenéutica porque considera que se tiende a lo microsocial, a lo no científico. La distinción fundamental es esta, la del texto frente al discurso.

1. **Garfinkel**

También tendríamos a *Garfinkel*, con su *etnometodología* –en los años 60 con la influencia de Parsons, de quien fue discípulo, y de Schütz-, quien a su vez es influido por el *interaccionismo simbólico* de *Goffman –*años 40 con la hermenéutica y Wittgenstein, el pragmatismo filosófico, la fenomenología social, produciéndose contra Durkheim- influido a su vez por *Blumer, Mead*. Vemos así el punto de vista desde el que escribe.

La etnometodología, donde es tanto interaccionismo, deudoras de la fenomenología social, situándose en la agencia. Enfatizan la agencia por encima de todo, estando del lado de los constructivismos, frente a los estructuralistas. Enfatizan la relación cara a cara, y que están en contra del modelo social durkheimniano. Esta etnometodología se inscribe en los años 60 contra el estructuralismo de Parsons –quien es importante, ya que o contra él o con él, se ha formado gran parte de la sociología norteamericana.

1. **J. Habermas**

Pertenece a la llamada escuela de Frankfurt –teórica crítica marxista- junto con autores como *Adorno, Horkheimer*. Lo que fundamentalmente coge de Agar de él es las consecuencias de la ignorancia del determinismo económico de la cultura, quienes empiezan a tomar más en consideración la “superestructura” en términos marxista. Habermas presta una especial atención al lenguaje y al discurso, en la “*Teoría de la acción comunicativa*”, añadiendo la dimensión de la tradición a la postura marxista clásica. *Cultura y acción comunicativa*.

1. **E. Goffman**

*Interaccionismo simbólico* –algunos no lo consideran un real interaccionista simbólico, ya que toma demasiado del agente o de la estructura, según de donde procedan las críticas. Estudios microscópico de los contextos cotidianos de la vida social; contextos que tienen que ser estudiados minuciosamente. Modelo de actor social propuesto contrario al de Durkheim.

1. **C. Geertz**

La antropología hermenéutica, que entiende la cultura como un texto que hay que interpretar. La noción de reflexividad nacerá de estas posturas.

Continuamos con el texto de Agar después de recorrer su herencia teórica que el mismo expone.

Primera parte. El artículo habla sobre la necesidad de un lenguaje que vaya más allá; no podemos hablar de etnografía en palabras de investigación social. Expone una serie de autores que para Agar le sirven, pero que no solucionan el problemas de la etnografía –solo hay un antropólogo.

Segunda parte, donde a su vez hay varias partes. La primera parte sería la problemática en torno a la comparación de estudios diferentes, que la plantea como idea central que tiene a su vez 4-5 sub-ideas. A) Se habla de “*cuestiones personales y profesionales*”, que *S. F. Nadel*[[1]](#footnote-1) denominaba como *ecuación personal*: premisas teóricas, ideológicas, políticas, enculturación, que da una personalidad que dará en una serie de sesgos. No hay que confundir con la noción de reflexividad[[2]](#footnote-2)- que atañe a toda la sociedad-, donde este apartado de ecuación personal –que atañe a la subjetividad del investigador- solo sería una ínfima parte de esta labor; conocer nuestra relación con los objetos de investigación. Influencia de los etnógrafos sobre sus estudios. B) supuestos occidentales implícitos subyacentes a la disciplina. c) Cambios del grupo descrito en diferentes estudios D) Las etnografías pueden diferir en relación a la audiencia a la que va destinada. Depende de a quién nos dirigimos, de las audiencias, con lo que condiciona la retórica etnográfica.

Otra idea es la naturaleza emergente del trabajo de campo etnográfico (p.120). “*La centralidad de la emergencia choca con los tradicionales modelos lineales de la investigación social que comienzan con las hipótesis, siguen con las recolección de datos y finalizan con el análisis*.” En *Interpretación de las culturas* de *C. Geertz*, en una nota a pie de página, dice que “*el antropólogo fundamentalmente escribe*” durante todo el proceso, no solo al final, siendo de aquí de donde surge la antropología postmoderna, donde en vez de basarse en la cultura como texto se pasa a los textos como culturas; “*Retoricas de la antropología*”, que compendia todo los textos de los discípulos de Geertz, que se considera el texto y momento fundante de la antropología postmoderna.

“*La audiencia siempre constituyó una influencia, pero mientras consistió en el grupo al cual pertenecía el etnógrafo no se la consideró un problema*” (119-120). El antropólogo se tiene que “justificar” en estos nuevos contextos, donde está todo tan compartimentado, tan especializado. Ferrándiz plantea la “etnografía rápida”, donde no nos demoremos tanto. Papel que juegan las nuevas audiencias en las etnografías. Las diferencias entre etnografías no son anomalías, sino cuestiones de las que sacar conclusiones.

Las segunda característica de la etnografía, la de tener un ***carácter emergente***, que es importantísimo. En nuestro caso todo esta interconectado, donde hay punto en los que centrar el foco. Se va complejizando el proceso, donde no se va de A a B, sino que, entendiendo que la realidad social es relacional, hay que analizarla de manera análoga. Poner el énfasis en el carácter emergente de la antropología por tanto, dejando estudios lineales. No ponerle rigidez al modelo, pues hacen malas etnografías. Comprensión en cosas que han ocurrido y no en el valor de una predicción (p.120).

Importante la comprensión –tradición que trajo a la sociología Weber- como énfasis. Poner en conexión con patrones más amplios. Filosofía hermenéutica; pone bajo el mismo paraguas todas estas cuestiones que no deben abordare descontextualizadamente. Noción de *tradición*, importante y definida en el texto.

Existimos, convivimos y vivimos, dentro de una tradición. Wittgenstein[[3]](#footnote-3), en el *Juego del Lenguaje*, está en esta línea, tema muy presente en la sociología y la antropología. Debate sobre la racionalidad en un sentido amplio.

Geertz, dice que para resolver la tensión entre ciencia y literatura es asumir la condición de autor, que no es neutro, en “*El antropólogo como autor*”. Quitar esa sensación de objetividad, asumiendo la condición de autor, dentro de una tradición –de Gadamer- y que no significa según Agar que “*estar enredado en una tradición no significa que no se pueda poner un fragmento de ella en la conciencia y examinarla reflexivamente*” (p.120) y pensar sobre las condiciones de producción del propio conocimiento, pensando reflexivamente sobre la tradición.

*Bourdieu* distingue de la necesidad de “*reflexividad narcisista*” de la “*reflexividad reformista o práctica*”, que en el texto de “el oficio del sociólogo” viene recogida. La primera sería la centrada en el propio investigador, teniendo que ver más con la posición del propio autor; forma básicamente estéril, frente a la que él defiende, la segunda, de la cual dice que es colectiva, y que tendrían que hacerla, para que realmente sea eficaz, todo los miembros de la comunidad científica.

Seguir la pista de lo que resulta más chocante, donde lo que no encaja en nuestra vida cotidiana, en etnografía es lo que debería guiar la investigación. Por más que el trabajo etnográfico implica relaciones sociales, la gran diferencia según Agar respecto de otros métodos de investigación, es el hecho único de que lo que se sale de las expectativas es lo que nos marca el camino. El modo científico de “expulsar” la “anomalía” es, no ignorarla, sino que en vez de seguir la línea que traemos, seguir la nueva línea emergente, llevándonos la investigación por otro tipo de derroteros. En lugar de apartarlo, lo abordamos; diferencia entre la conciencia cotidiana y la conciencia etnográfica.

“*En síntesis, los problemas en la comprensión tienen lugar cuando se rompen las expectativas, cuando la tradición es incapaz de otorgar sentido a un suceso*” (p.120). Cuando algo no nos encaja en la tradición es cuando surge el problema, apareciendo una concepto tomado de Gadamer “*compresión emergente*”, con atmosfera weberiana[[4]](#footnote-4). Tenemos que tirar de la tradición weberiana pues ella es la que se ha ocupado de abordar la comprensión. Los problemas de rupturas de expectativas van ocurriendo constantemente y deben ir guiando nuestra investigación.

Ya en la tercera parte del texto, “*tradición y etnografía*” (p. 121), que saca conclusiones a raíz de dos ejemplos. La noción de quiebra es una manera más sofisticada de abordar el extrañamiento, ampliándonos mediante un aparato teórico más complejo dicha noción.

Aquí entra en el análisis de las audiencias. Factor que se incorpora en la reflexión. “*Una etnografía es antes que nada una función del etnógrafo, quien lleva a su trabajo la tradición en la que participa, incluyendo el entrenamiento recibido en su socialización profesional*” (p.122); nuestro aparato común más nuestro aparato analítico que hemos construido como antropólogos. La distinción que hace entre quiebra ocasional y la intencionada[[5]](#footnote-5), donde depende de la familiaridad con el contexto hace que se den más de las segundas que de las primeras. Un texto, el de “*Etnografía sin final feliz”*, donde se habla del *plus de reflexividad*, que significa que hay que poner a la reflexividad a sobreactuar en contextos que nos son excesivamente familiares.

La segunda consecuencia que saca de los ejemplos es que “*la etnografía también son una función del grupo en el cual está trabajando el etnógrafo*”, y la tercera es que “*también dependen de la naturaleza de la audiencia*”. Dependerá de las audiencias que algunos temas sean innecesario explicar, pues lo que para el investigador suponga una quiebra, para la audiencia sea comprensible desde sus parámetros culturales. El creador de la llamada “*teoría de la estructuración*”, que entre dentro de las “*teorías de la práctica*”, imbuido en el postmodernismo, que es *A. Giddens*. El término que coge de Giddens es el de “*medios de marcos de significado*” siendo honorable por su parte el que explicite sus fuentes: “*Las etnografías son una función de las diferentes tradiciones del etnógrafo, los grupos y las audiencias previstas. La etnografía es, en su núcleo, un proceso de <<mediación de marcos de significados[[6]](#footnote-6)>>*” (p.122).

La antropología cognitiva y simbólica pertenece a las antropologías formalistas. La forman dos escuelas, la del estructuralismo de Lévi-Strauss francés, y una norteamericana, la cognitivista.

“*Esta argumentación nos aconseja dejar de preocuparnos por un acceso a un mundo objetivo independiente de la persona […] porque es ilusorio y nos desvía de algunos aspectos importantes del trabajo etnográfico*” (p.122); olvidando las desviaciones, las quiebras, donde lo interesante es que dejemos de preocuparnos, y que deberían de servirnos de faro. Etnografía guiado por esos preceptos.

“*El Etnógrafo, audiencia prevista y grupo representa tradiciones que limitan –pero que no determinan- los reportes etnográficos que puedan surgir. En las palabras de la vieja oposición, la etnografía no es ni subjetiva ni objetiva. Es interpretativa, mediando entre dos mundos a través de un tercero*” (p.123) que lo dijo Agar en los 80 y que Evans-Pritchard ya dijo en los años 50, donde el etnógrafo mediaba entre dos mundos, siendo por eso que E-P ya no quería seguir siendo reconocido como antropólogo social sino como etnógrafo a secas, dejando de creer en el hecho social durkhemniano, para pasar a considerar exclusivamente el hecho etnográfico; negando la existencia de un mundo objetivo externo abordable, ni el hecho social pre-dado, sino que lo que existen son hechos etnográficos construidos por y para la investigación, con unas intenciones que lleva el investigador. “*Giro humanista, anti-sociológico*” (A- Kuper), de E-P; el segundo E-P.

En la parte cuarta, “*el proceso*”, vemos otra noción importante, el de “***supuesto de coherencia perfecta***”, que se da dentro de cada tradición. “*En el encuentro entre tradiciones diferentes, la etnografía se concentra en las diferencia que aparecen. Las expectativas no resulta satisfechas; algo no tiene coherencia; los propios “supuestos de coherencia perfecta –Gadamer- son violados. Por conveniencia, llamaremos* ***quiebras*** *a las diferencias que percibe el etnógrafo. El término de Heidegger, pero la idea general aparece ilustrada en toda una variedad de discusiones antropológicas. Spencer (1974) escribe que las acciones señaladas por su interés simbólico son precisamente las que se apartan sensiblemente de los que el etnógrafo espera*” (p.123). La exotización, lo exótico, es otra noción importante que aparece en el texto. Ha tenido siempre una carga negativa, pero que con la noción de quiebra se le puede quitar es visión peyorativa, dándole una trascendencia epistemológica, teórica y metodológica. Si el exotismo se toma en serio, tiene que ver con ese choque cultural, con las quiebras epistemológicas, que nos ayudan a continuar la investigación, pues rompen los supuestos de coherencia perfecta. Tratar lo exótico como aquello que no concuerda, y que abre puertas a la comprensión de lo diferente. No confundir con la capacidad para guiar el extrañamiento o las quiebras. Lo que hace Agar es refinar mucho a partir de un debate que ha sido despreciado. “*Rol central de la quiebra para poner de manifiesto problemas para la atención etnográfica. Una quiebra señala una disyunción entre los mundos; el problema para la etnografía es el de proporcionar una explicación que la elimine. La naturaleza específica de la quiebra será función de las tradiciones del etnógrafo, del grupo y de la audiencia. Cambia algunas de las tres y el contenido de la quiebra cambiará con ella. La etnografía definitiva no existe.*” (p.123) Agar rompe un poco la inspiración que lleva cuando pretende cerrar el círculo de los problemas de comprensión; hay una cierta línea de discurso objetivista en un texto que apuesta por el subjetivismo (desde la perspectiva de Manuela Cantón), pecando un poco de método científico, positivista, de efecto de clausura, de efectismo, que es un “elemento anticuado” según Manuela.

Gadamer, en contra de lo que pensaba P. Winch, piensa que si se puede “dialogar” entre culturas. Fusión que es contemplada por Gadamer, cuando para P. Winch es impugnada en su texto “*Como comprender una cultura primitiva*”. Gadamer habla sobre este proceso de resolución.

Anastasio al respecto nos explicó como reformulo el problema, pues las quiebras le hicieron reconsiderar los problemas de investigación.

La definición de quiebra es “*una falta de concordancia entre el encuentro de uno con una tradición y las expectativas contenidas en los esquemas mediante los cuales uno organiza la propia experiencia*” (p.124).

Rabinow, en “*Reflexiones sobre un trabajo de campo en Marruecos*” (1977), donde Bourdieu escribe el postfacio, y donde la quiebra en funcionamiento se puede observar. Quiebra de doble dirección, que no solo le ocurre al etnógrafo, sino también a la audiencia y a los grupos. Se plantea dichas cuestiones “¿*Cuál es el efecto sobre un informante clave de muchas horas de preguntas que traen a la conciencia cuestiones sobre las que posiblemente no se reflexionó nunca antes? ¿Cuál es el efecto de observar a un etnógrafo extranjero en la vecindad, de ver un estilo diferente de actuar en el mundo?*”. Recordar estas preguntas que en la parte práctica, en el trabajo de campo, nos servirá, reflexionando sobre dichas cuestiones.

Se pasa al siguiente asunto importante, el ***lenguaje***. En base a Gadamer, “*fusión de horizontes es conceptual y se expresa en el lenguaje. […] El lenguaje es el almacén de la tradición, el señalador hacia lo que haya en el mundo que sea un objeto, el recurso para crear especulativamente nuevos mundos. Como tal, la fusión de horizontes es la hazaña propia del lenguaje (Gadamer, 1975:340)*” (p.124), que nos remite a la ***función constitutiva*** del lenguaje tal y como fue señalada por L. Wittgenstein; está por un lado la función nominal, propia del primer Wittgenstein, frente a la función constitutiva, del segundo Wittgenstein. En su primera etapa, positivas del círculo de Viena, dice que el lenguaje tiene una función nominal, para nombrar el mundo, desde una filosofía del lenguaje duro. En la segunda parte, que es cuando cobra importancia, es donde desarrolla la función constitutiva del lenguaje, donde la realidad se construye a través del lenguaje, según la cual el contexto de uso es el que determina el significado del lenguaje.

Sobre las ***buenas preguntas***, Gadamer la caracteriza como “*algo que pone al descubierto, pero también que establece presupuestos en términos de los cuales se puede ver lo que aún permanece abierto (Gadamer). Una buena pregunta nunca es puramente retórica, ni está al servicio de juegos interpersonales egocéntricos, ni es respetuosa de la opinión vulgar*” (p.125). Posiciones que no deberían de interponerse en la etnografía, ni tampoco caer en un sentido común, no dejándonos llevar por lo que surge espontáneamente y que suele ser simplificador. Sobre esto Bourdieu y demás en “*El oficio del sociólogo*” lo detallan mejor.

Una buena pregunta es aquella que sigue la quiebra, donde Agar resumen en “*para resumir esta discusión de la resolución, comenzamos con una quiebra, con una ruptura. Esta viola nuestras expectativas y trae a la conciencia lo que el fenómeno no es. Luego sigue un proceso dialectico de preguntas y respuestas por medio del cual modificamos nuestra tradición y creamos nuestra versión de lo que el fenómeno es, dado nuestro punto de partida. Para Gadamer, una vez que la resolución está completa, los detalles de este proceso desaparecen. Con esto quiere decir que una vez que una quiebra se resuelve, abandona nuestra atención consciente. Para la etnografía tendremos que alterar su argumentación. Más que abandonar el proceso una vez que hemos comprendido, tenemos que documentarlo sobre una base selectiva que pueda servirnos*” (p.125).

Sobre la *coherencia*, no tener la presunción de búsqueda de final feliz, donde la coherencia reine, sino que plantearnos esta cuestión.

Define la ***etnografía*** como “*el proceso de ir de la quiebra a la coherencia mediante la resolución*” (p.126).

En cuanto a la coherencia, que abre un nuevo apartado en el texto, nombra a Schütz como el sociólogo fenomenológico que corrigió a Husserl a base de Weber.

Ya en casi el final del texto, aparece el apartado ***quiebra***, donde se hace la distinción fundamental entre quiebras ocasionales y quiebras voluntarias (p.129). Las quiebras voluntarias son “*las que uno crea*”, las ocasionales son “*las que sobrevienen en el curso del trabajo etnográfico*” (p.129).

Es sobre las quiebras voluntarias que ahonda más, donde se cuestiona la comprensión inmediata, debida a la sociología espontanea, cuestionamiento del saber inmediato, del sentido común, produciendo distancia que no existe de manera dada en el mundo, y sobre la cual se dice que “*incluyen muchos de los métodos tradicionales de la investigación social; un lenguaje etnográfico debe incluirlas, permitiendo al mismo tiempo otras posibilidades. En segundo lugar, las quiebras voluntarias permiten una instancia que alienta el cuestionamiento de la propia comprensión de las situaciones como principio general*” (p.129) donde en vez de principio debemos de entender el cuestionamiento. Tenemos que construir el objeto contra el sentido común y contra el saber inmediato, en términos de Bourdieu, que no lo cita porque lo que hace Agar es ir a las fuentes originales.

La quiebra es básica en la etnografía, y que F. Cruces denomina como plus de reflexividad en “*Etnografía sin final feliz*”. No es un proceso lineal, ni una recuperación de la linealidad clásica, sino que las quiebras se van moviendo, pudiendo una de esas quieras convertirse en una quiebra nuclear de dicha etnografía.

*Clase de Anastasios Panagiotopoulos*

Visión comparativa, muy importante. No solo metodológicamente se va a hacer trabajo de campo- vivir, hablar con la gente- sino que también a través de la bibliografía antropológica, con diferentes perspectivas, también tenemos la componente comparativa.

Problemas de las expectativas que llevas, con hipótesis, líneas de investigación que planteas previo a la entrada en el campo, contrastado con la realidad que te encuentras una vez introducido. ***Lucha entre planear la investigación y estar abierto a lo que surja en el campo***. Ambas son importantes, desde tener una estrategia, hasta desviarse por las experiencias.

No meternos en líneas de pensamientos sobre si es falso o no, cayendo en “discursos científicos”. *Reflexividad*, donde las creencias del investigador no deben extrapolarse al discurso, no plasmándolo o intentando no contaminar la investigación, siguiendo lo que Bourdieu denomina *vigilancia epistemológica*.

Vas descubriendo algunos aspectos que aunque no tengan que ver directamente con la investigación, acaban siendo fundamentales. Es importante tener interés en el fenómeno pero en un contexto más general de lo que hemos definido también.

Hablar con gente que haya tenido experiencia con el campo previamente, que pueda aconsejarnos en todos los niveles –fiabilidad de las fuentes, bibliografía, como moverse en el campo, etc.

No interpretar los fenómenos antes de verlos, de estudiarlos. A parte de interpretar hace falta describir, dando espacio a una “*descripción que no tiene prisa por interpretar*”. (Me surge la duda de si esto que acaba de decir es posible. La descripción siempre es en parte interpretación, con lo que sería imposible hacer una descripción neutra. En este caso –de las religiones- lo que a algunos le parecería una descripción neutra, desde la “lógica” propia, podría dejar atrás algunos aspectos no sensoriales –oído, vista, tacto, olfato, etc.- sino que habría que ver con otro tipo de dispositivos.)

Tener por tanto una visión comparativa con el fenómeno tratado en cuestión.

En la entrevista, no ser muy directo, sino preguntar abiertas, donde se pueda redirigir o incluso que sea el entrevistado quien abra nuevas vías. Dejar espacio, creando una atmósfera que no resulte artificial –tener cuidado en el uso de grabadoras, cámaras y demás a este respecto.

Analizar no solo los discursos, de las teorías sobre la cuestión de la investigación, sino también analizando las prácticas a través de los métodos y técnicas de la antropología.

En el caso concreto de investigación, interesante ver como lo que las bibliografías precedentes trataban como por separado –el caso de las tres religiones- en la práctica no se puede o no se debe analizar así. En la formulación del problema de investigación además se vio como un elemento estaba en común a estas tres, que eran las prácticas adivinatorias. Esto podemos relacionarlo con el texto de Agar y de la quiebra epistemológica. “*Tener una hipótesis que no funciona no es un fracaso, sino que se puede convertir en un éxito enorme*”, ya que muchas veces proceden de lecturas previas de bibliografía, con lo que nuestra refutación puede ser una ampliación sobre dicho tema en concreto.

Papel de la adivinación en Cuba, donde vimos los problemas que conlleva una investigación. Vimos como tuvo la primera quiebra epistemológica al comprobar que las tres religiones –¿palosanto, palomonte? y espiritismo- no se podían estudiar por separados. La adivinación ligaba las tres religiones.

La descripción sin interpretación que hacía referencia, puede extrapolarse mejor a “suspensión de juicio de valor” más que a una no interpretación. Lo mismo ocurrió sobre el método comparativo, que no encajaba con nuestros conceptos. Él hablaba de la comparación a otros niveles, intracultural para alcanzar luego el nivel teórico; comparación alegórica, en el encuentro etnográfico o con la propia bibliografía que nosotros hacemos previamente. Modo de entenderlo diferente. Cuestiones que nos atañen en este curso.

Hay que destranscendentalizar la religión, desdramatizar los hechos.

**Positivismo y naturalismo** (Javier Jiménez Royo)

Vamos a verlo en base al libro de Harmsley y Atkinson.

Veremos, como tipos ideales, estas dos posturas que se definen sobre todo en cuanto al método etnográfico.

El ***positivismo*** entiende que el investigador va al campo a recoger datos. La ciencia natural concebida en términos de la lógica del experimento va a ser el modelo que se coja para el positivismo. Se toman las *variables cuantitativas* para ver las relaciones entre ellas. Es la característica, dicen ellas, definitoria de la ciencia. Una segunda característica es que buscan *leyes universales*, usando un método deductivo –aunque empezaron con el inductivismo- apelando a leyes universales, estableciendo relaciones entre variables que permanecen constante. Los científicos sociales van a adoptar la versión estadística, hablando de “probabilidad”. El tercer dogma sería el *lenguaje de la observación* neutral, teniendo preminencia y prioridad lo que se observa. Entienden que si se estandariza el experimento se puede obtener los mismos resultados.

Método científico, que procede de las ciencias naturales, que están sujetas a comprobación, que se pueden validar, verificando la teoría con la realidad.

Los hechos se van a recoger mediante métodos, que ellos mismos entienden como neutros. Los intentos que van a poner en marcha para neutralizar los efectos del sujeto sobre el objeto de investigación es un corpus teórico y metodológico que evite dicha contaminación en el proceso de construcción de conocimiento.

El *positivismo crítico* dirá que no existen los hechos sociales con independencia de la percepción de la visión del investigador. Frente al positivismo ingenuo, se habla de una mediación permanente ya no solo teórica, sino ideológica y demás.

El ***naturalismo*** va a proponer que nos acerquemos al mundo social puro, donde los métodos deben ser naturales y no artificiales, rechazando los procesos artificiales como los experimentos o las entrevistas formales. Debemos ser fieles a los fenómenos que estamos estudiando antes que al corpus teórico-metodológico. Va a recoger una amplia gama de corrientes filosóficas como la fenomenología, interaccionismo, filosofía lingüística, donde todos ellos coinciden en que el mundo social no se puede entender en términos causales ni encerrarse en leyes universales. Importancia del significado, de intenciones, actitudes o redes. La acción humana está impregnada de significados. Los métodos estandarizados no aseguran de ninguna formula la conmensurabilidad de la información producida. Para ellos acceder, comprender el comportamiento humano, requiere de entender los significados de lo social, rechazando la búsqueda de leyes universales en favor de una descripción a través de una cultura concreta, así como de la reglas sociales que lo constituyen.

Defiende la distancia entre sujeto y objeto, lo que pasa es que lo hacen justificándolo para no contaminar el mundo social.

Aunque los autores incluyen a la hermenéutica, no debemos cometer dicho error, pues es desde esta perspectiva una desde donde surge la idea de reflexividad.

Con la llegada de la ***reflexividad*** se dirá que toda esta distancia no es posible, tanto la del positivismo y del naturalismo. Hay que conocer el carácter reflexivo de la investigación social, acercándose al sujeto de investigación.

Lo que se plantea es analizar la reacción que los agentes tienen ante nuestra intrusión en su vida cotidiana, pues nos puede dar tanta información como cualquier otra. Bourdieu y su “*objetivación del sujeto objetivante*”, en referencia a la reflexividad, tomando como objeto de investigación propio al agente, con *vigilancia epistemológica*, donde ya vimos la diferencia entre la *narcisista*, que no es válida, y la *práctica*, que si es la que debemos tener. Va a aportar mayor control sobre el proceso de producción de conocimiento.

**Texto** “*Antropología social: ¿Hacia una disciplina sin sujeto de conocimiento?*” de Francisco Sánchez Pérez.

Esquema:

El modo en cómo se ha definido la relación entre el sujeto y objeto, entre investigador y el campo, estructura el texto, elemento central de la evolución de la disciplina, del argumento de tono pesimista del autor, y que para llegar a dicha conclusión pesimista y poco enriquecedora, ha realizado un muy buen análisis. En el centro físico y abstracto, la relación del sujeto objeto, de noción de reflexividad, de reflexionar sobre la construcción del objeto y de su relación con él.

Concepto vertebrador, el de *reflexividad*, con tres grandes líneas argumentales.

1. Los problemas de demarcación de un campo de conocimiento diferenciado, y el papel jugado por las inercias generadas en la institucionalización de la disciplina.
2. Relación objeto-sujeto de investigación como el elemento decisivo para poder definir un campo propio. Coincide con lo más importante del texto; que define a la disciplina. Dos cuestiones dentro de esta:
   1. Crítica a la distancia entre objeto-sujeto, frente a la noción de reflexividad.
   2. Evolución según autores clásicos. Vuelo por encima de las grandes aproximaciones.
3. Paso del énfasis del objeto al énfasis método, y el modo en que esa evolución acaba implicando en un énfasis en el sujeto. Coincide además con las tres grandes crisis: la de objeto, de método y de representación.
   1. Objeto. La crisis del objeto derivan en: el fin de la consideración del objeto como algo ontológicamente distinto del sujeto.
   2. Método. Crítica a que se arranque del objeto para llegar a la teoría, oponiéndose a la inducción. Al trasladarse el debate de tomar como punto de partida el método en vez del objeto, se apuesta por el método hipotético-deductivo. Bourdieu contradice dicho método, donde no se puede ir de lo real a lo racional, además de que plantea una simetría equivocada entre hipótesis y experiencia.
   3. Sujeto. El autor plantea que finalmente objeto, método y sujeto han sido transformados radicalmente a lo largo del proceso, llegando a una conclusión pesimista.

Partes del texto:

1. Introductoria. (hasta 109, donde trata paradigmas)
2. Paradigmas
3. Noción de reflexividad. “He aquí de un modo… (110)
4. Paso del objeto al método.(111)
5. Problemas del método. Filosofía popperiana (112). Hasta el corolario.
6. Paso del método al sujeto, y de sus problemas. (115)Corolario... Plantea de nuevo la noción de reflexividad. Ibáñez. Edgar Morín, Maturana, Luhmann, etc. Recuerda a la cita de Agar donde apuesta por no entrar en el debate de lo objetivo o subjetivo, sino *interpretativo*, quedando fuera de nuestro interés dicho debate. En el texto, como decíamos, lo trata de otro modo desde Ibáñez. Resaltar esta afirmación “*estar próximos a la imagen de una antropología que asume sus condiciones de posibilidades: es decir, que se piensa psicológica, social, histórica y culturalmente, o sea, que se reproduce a sí mismo en el acto de producción de su objeto*” (116).

Ir contra el sentido común, como recuerda Bourdieu, es similar a esas quiebras voluntarias de las que hablaba Agar.

1. Críticas a Bourdieu
2. Propuestas del meta punto de vista, del vigilante que vigila.
3. Conclusión que es floja y pesimista

Analiza como la antropología, al contrario que otras disciplinas, ha ido desdibujando sus orígenes que lo definían a esta. Hace un recorrido desde el objeto al método, y desde el método al sujeto.

*Nadel* va a ser el primero en tener en cuenta la noción de reflexividad, pero de manera muy superficial. Él habla de la ecuación personal, poniendo a la luz las teorías y métodos que se vaya a utilizar.

“*Si ha habido una disciplina que ha pretendido alcanza una visión holística de su objeto ha sido la antropología social, y además desde tiempos tan tempranos como los que marcan los escritos de Marcel Mauss*” (p.112), que se podría relacionar con el texto de Francisco Cruces, “*Hacia una etnografía sin final feliz*”, cuando habla del holismo.

Popper, desde el positivismo propone un cambio de método, el hipotético-deductivo. Reconoce los elementos psicológicos, pero sigue separando. Bourdieu sobre dicho método dice que es asimétrico, donde la construcción del objeto, donde se debe de dar una dialéctica entre sentido común y teoría, el apuesta más por la teoría.

Ahora veremos el **texto** de Bourdieu, de *El oficio del sociólogo*, donde tenemos el capítulo “Objetivar el sujeto de la objetivación”.

El mismo se defiende sobre las críticas de elitismo, de pretensión de búsqueda de verdad, donde él dice que “*No se trata de perseguir una nueva forma de saber absoluto, sino de ejercer una forma específica de la vigilancia epistemológica, exactamente, la que debe asumir dicha vigilancia en un terreno en el que los obstáculos epistemológicos son, de manera primordial, obstáculos sociales*” (p.155). Idea que toma de Weber, sobre todo de la “débil línea que separa la ciencia social de la opinión común”, en El científico y el político. Que no nos sea permeada por la opinión común, por el sentido común, nuestra construcción del objeto.

En esta misma parte, que llega hasta “*Pero tienen que escapar previamente a la tentación de plegarse a la reflexividad*” (final de 155) que ya entrará a analizar otro asunto.

Antes tenemos otra afirmación importante, donde se desmarca de los antropólogos posmodernos que no son reflejos, por la cual “*los sociólogos deben convertir la reflexividad en una disposición constitutiva de su habitus científico, es decir, en una reflexividad refleja, capaz de actuar no ex post, sobre el opus operatum, sino a priori, sobre el modus operandi*” (155). La reflexividad no debe de ser un momento, un acto puntual, sino una condición constitutiva del proceso de investigación.

En la parte segunda, que habla de la reflexividad narcisista, posmoderna de tono confesional, de la cual se burla J. Llobera en el ensayo “*La identidad de la antropología*”, donde escribe contra la antropología posmoderna. Caricaturiza a esta antropología, encarnando esta postura y describiendo esa postura tan personal que en dicha antropología. Bourdieu no está de acuerdo con esta postura –ni yo tampoco. Nadel, y su ecuación personal, entrarían dentro de esta forma de reflexividad narsicista. La reflexividad no es una cuestión individual, subjetiva o biográfica; no solamente, que como dice Bourdieu es un “regreso complaciente”, que no desemboca en ningún efecto práctico. Hace una crítica a la etnometodología.

La parte tercera, donde se habla de la reflexividad reformista o práctica. Reflexividad que defiende Bourdieu, para lo cual ya la ha diferenciado de esa reflexividad débil. Es el “*proyecto de buscar en la ciencia social y en el conocimiento que ésta puede producir sus operaciones y sus presupuestos, unos instrumentos indispensables para una crítica reflexiva capaz de garantizarle un grado superior de libertad respecto a unas presiones y unas necesidades sociales que pesan sobre ella como sobre cualquier actividad humana. […] adquiere toda su fuerza si el análisis de las implicaciones y de los presupuestos de las operaciones habituales de la práctica científica se prolonga en una auténtica crítica –en el sentido kantiano- de las condiciones sociales de posibilidad y de los límites de las formas de pensamiento que el científico ignorante de esas condiciones pone en juego sin saberlo en su investigación y que realizan sin saberlo; las operaciones más específicamente científicas, como la construcción del objeto de la ciencia.*” (156-157). Poner en cuestión nuestros corsés, para así poder aspirar a una mayor libertad de investigación.

Aunque alaba el trabajo de los etnometodólogos, si les critica el haber elevado su rango de ciencia a los altares.

La parte cuarta es cuando compara ambas reflexividades, al comienzo de la 159. Si la ciencia avanza echando manos de la reflexividad, es necesario que sea un trabajo colectivo, que afectan a todos los investigadores. Habla para ello de la *vigilancia epistemológica*, para más tarde afirmar la *prudencia epistemológica*. Tiene que ser una “*crítica sociológica de todos por todos capaz de intensificar y redoblar los efectos de la crítica epistemológica de todos por todos*” (159).

La parte quinta comienza al final de la 160, con “*Una tarea de objetivación*…” (160). Redefinición de la objetividad en términos de reflexividad. Tiene la objetividad como ideal científico, crítica que se le ha hecho a Bourdieu. Ser más riguroso según él cuanto más sea expuesto a la vigilancia epistemológica.

La parte sexta en la 162, con ese corolario que comienza con “*Convertir la objetivación del sujeto de la objetivación en la condición previa de la objetivación científica no sólo significa, por consiguiente, intentar aplicar a la práctica científica los métodos científicos de objetivación –como Garfinkel-, sino que también es poner al día científicamente las condiciones sociales de posibilidad de la construcción, las condiciones sociales de la construcción sociológica y del sujeto de esa construcción.*” (162).

La parte última es la recapitulación, también en la 162, donde la idea principal es la definición de la tarea de objetivación en tres niveles: 1. *Posición del espacio global*, 2. *Posición del campo de las especialidades*, y 3. *Universos escolásticos*.

1. Junto con *F. Firth*, son neomalinowskinianos. Desarrolla cuestión de “*ecuación personal*”, que son todos esos factores de carácter subjetivo, biográfico, y en suma personales del investigador que indiscutiblemente acaban influyendo en los sesgos de la investigación. [↑](#footnote-ref-1)
2. Muchos más vinculado al concepto de tradición de *Gadamer*, donde influyen otros muchos factores que deberían ser sometidos como objetos de investigación y que van mucho más allá de la ecuación personal; colectivo de académicos que trabajan bajo un tipo de sistema “hegemónico” y en lo que *Bourdieu* dice que provoca una relación no confesional con el objeto de estudio. [↑](#footnote-ref-2)
3. Wittgenstein en “*Investigaciones Filosóficas*” define un "*Juego de Lenguaje*" (Sprachspiel) como una combinación de palabras, actos, actitudes y formas de comportamiento; es decir, como comprensión del uso del lenguaje en su totalidad. Es a través de los juegos de lenguaje que los individuos en la infancia aprenden a usar ciertas palabras y expresiones. En la realidad, lo que el sujeto aprende no es pura y simplemente una palabra o expresión, sino un juego de lenguaje completo, vale decir, a cómo utilizar determinadas expresiones lingüísticas en un contexto determinado para obtener ciertos fines. Hay, claro, muchos tipos de juegos de lenguaje en nuestra práctica social –órdenes, pedidos, preguntas, y respuestas, descripciones, disculpas, etc.- que pueden tener entre ellos apenas una "semejanza de familia" (IF: 66,67). Un juego de lenguaje se constituye así en una forma de actividad social, en parte de una "*forma de vida*" (IF: 19, 23). Al usar el lenguaje estamos relacionándonos en un contacto social, y nuestros actos son significativos y eficaces sólo en la medida en que corresponden a las determinaciones de estas "formas de vida", de estas prácticas e instituciones sociales. En el uso del lenguaje, los hablantes siguen reglas no sólo lingüísticas en sentido estricto (es decir, gramaticales, fonéticas, semánticas, etc.) sino, sobre todo pragmáticas. Estas reglas deben ser comprendidas no únicamente como posibilitadoras de la acción y expresión del individuo, sino también como las que permiten la acción y expresión en los diversos universos del discurso en los que se participa. En este sentido, y aquí anticipamos uno de los puntos centrales de este trabajo, el significado de las expresiones no depende esencialmente de las intenciones de los hablantes, sino, realmente, en la medida en que dichas intenciones se forman a partir de los hábitos, prácticas e instituciones de una comunidad lingüística (cf.IF:337, 338). El conocimiento de una lengua, la competencia lingüística, la capacidad de participar en juegos del lenguaje, forman así el horizonte de nuestra visión de la realidad, el telón de fondo de nuestro comportamiento, tanto desde el punto de vista de nuestra actuación como desde el punto de vista de nuestra capacidad de interpretar el significado de los actos de otros miembros de la comunidad y de la manera como se relacionan con nosotros. De este modo el lenguaje ordinario es el elemento más original de nuestra experiencia, pues constituye su horizonte y es un presupuesto de nuestro comportamiento. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tratado en “*Economía y Sociedad*” en no más de 15-20 páginas. [↑](#footnote-ref-4)
5. Taylor y Bogdan, desde la etnometodología, con los experimentos de rupturas, que descubren el carácter construido. Lo consiguen haciendo saltar por los aires los presupuestos de normalidad, aquello de lo que no dudamos, naturaliza, y así poder ver y analizar el carácter construido de lo que damos por supuesto. [↑](#footnote-ref-5)
6. Pertenece a la tradición hermenéutica, que rechaza de marcos abstractos generales. [↑](#footnote-ref-6)